

ಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದುಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅಲ್ಲವೆ ತಾವೀಗ ಹೀಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ತಾವು ಖಚಿತವಾದ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಉಪಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರೆ ನಾನೂ ಸಹ ಆಗ ಖಚಿತವಾದಂಥ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆನು.

Mr. SPEAKER.—There are so many points to which the Government cannot readily furnish the answer.

ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿ.—ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅಂತ ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ನೋಟೀಸ್, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ನೋಟೀಸ್ ಎಂತರೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. . . .

Mr. SPEAKER.—If the Hon'ble Member wants, the information will be furnished.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈಗ ಆ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೇನೂ ಸಾಲವಂದಿಗರಾಗಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ನೋಟೀಸ್.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷದವರೆಗೂ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅನ್ನುವುದಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ನೋಟೀಸ್.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ ಹಿಡಿದು 11 ಲಕ್ಷದವರೆಗೂ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ನೋಟೀಸ್.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ನುಮಾರು 6 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಪ್ರಾಥಮಿಕ, ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಮತ್ತು ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅನ್ನುವುದಾದರೂ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಹಾಗೆ ಆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿದೆ.

1 P.M.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—It is true that they put up a number of primary schools and the Government are looking into the accounts.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ನುಮಾರು 3½ ಲಕ್ಷದಿಂದ ಹಿಡಿದು 4 ಲಕ್ಷದವರೆಗೆ ಬಾಕಿ ದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಬಾಕಿದಾರರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Accounts ಬಂದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—9 ಲಕ್ಷದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ 3½ ಲಕ್ಷ ದಾನಿಗಳಿಂದ ಬರಬೇಕಾದುದು ಎಂದು

ನೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ, ಇದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಬೇಕೇ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಹೀಗೆ ಧಾನಿಗಳಿಂದ ಬರಬೇಕಾದ ಮೂರು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬರಬೇಕಾದ ಮೂರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಒಂಬತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವುದು ನಿಜವಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ರಿಫೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇವೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—What is the statutory closing balance that is required in a District Board.

Sri T. CHANNIAH.—The information is not readily available. I cannot say it now.

Sri K. PUTTASWAMY.—Is minus closing balance and minus account permissible for any local governing body?

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—There is no question of permissibility here. If extra expenditure has been incurred, the balance will be less.

Sri K. PUTTASWAMY.—The answer was not audible. I want the Minister to repeat the answer.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—No doubt a lower permissible limit has been prescribed but if the accounts were to show lesser amount or even minus balance, it is a question of inevitability and it cannot be helped.

†Q.—324—

**Compulsory retirement of Sri T. Ranga Rao, Assistant Accountant, Municipal Commission, C. & M. Station.**

Mr. SPEAKER.—Now we shall take up the question of Sri P. R. Ramaiya, No. 324 which was postponed the other day.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ತಾರೀಖು 6-6-1950ರಲ್ಲಿ judgment ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ "The High Court heard on 28th March 1949 and also dismissed with costs" ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದು ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರವಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಯಾವ ಅಪೀಲನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು 28-3-1949 ರಲ್ಲಿ dismiss ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್ ಜೂನ್ 6ರಲ್ಲಿ judgment ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು. ಹಾಗಾದರೆ 3 ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ dismiss ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—16-2-1949ರಲ್ಲಿ ಕೇಸನ್ನು ಡಿಸ್ಮಿಸ್ ಕೊರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ transfer ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ application ಹಾಕಿ ಕೊಂಡರು, ಅದರ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು consider ಮಾಡಿ 25-3-49 ರಲ್ಲಿ dismiss ಮಾಡಿ ದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಅಂದರೆ ಡಿಸ್ಮಿಸ್ ಕೊರ್ಟಿನವರು 6-5-1949 ರಲ್ಲಿ ಏನು judgment ಕೊಟ್ಟರೋ ಅದರಮೇಲೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ವಿಮರ್ಶೆಯೂ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿ ರತಕ್ಕ application consider ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು dismiss ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಅಂದರೆ 6-6-1950 ರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಮಿಸ್ ಕೊರ್ಟಿನವರು ಯಾವ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದರೋ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಅದೇ separate ಆಗಿ ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ revisional appeal 6-6-1950 ರಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ವಾದಂಥ ಕೇಸಿನಮೇಲೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಡಿಸ್ಮಿಸ್ ಕೊರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸು final ಆಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕೇಸನ್ನು transfer ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು application ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಅವರು ಕೊಟ್ಟ appeal petition ನ ಮೇಲೆ ಒಂದು decision ಕೊಟ್ಟರು. Lower Court ನಲ್ಲಿ ಆದ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಪು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಯಾವ ಅಂಶವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವ ಕಾಶವಿಲ್ಲವೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಸಮಂಜಸವಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—Transfer ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. Transfer ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು petition reject ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Sri P. R. RAMAIA.—Mr. Speaker, the Minister is saying that the appeal was heard on 28th March 1949 but the District Court delivered the judgment on 6th June 1950. Evidently, the High Court has not heard the case either in revision or in appeal. I want the Minister to reply to that point.

Sri T. CHANNIAH.—The suit was filed in the District Court on 22nd July 1948 and 16th February 1949. During that period he appealed to the High Court to get the case transferred to the High Court. But the High Court rejected the petition on 25th March 1949. The lower court decided the case and dismissed the suit on 6th June 1950.

Sri P. R. RAMAIA.—The High Court decided the point of transfer but not the judgment of 6th June 1950. I

do not want to take any more time of this House. This question has to be examined by the Minister again because answers are incorrect.

Sri T. CHANNIAH.—All aspects of the case of this official has been examined by the Court and they have dismissed it. The Government cannot interfere at this stage.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Are the Government aware that the judgment of the District Court stated that suspension and deduction in pay are departmental orders over which the Court has no jurisdiction and the Court cannot go into the propriety or otherwise of those orders?

Sri T. CHANNIAH.—That is the decision of the District Court.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Then, did the Government institute an enquiry under any other law?

Sri T. CHANNIAH.—There is no necessity because the President of the Municipal Council has compulsorily retired him for his misconduct and the Government cannot at this stage interfere and do anything.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Is it not necessary that the Public Enquiries Act of 1880 should have been brought into play in this case?

Sri T. CHANNIAH.—All those aspects have been considered and there are no good grounds to reconsider his case.

## QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up)

### Depressed Class Graduates in Government Service.

Q.—496. Sri J. NARAYANAPPA (Chintamani—Scheduled Castes).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of graduates in the depressed classes in the State; and their number in Government service;

(b) (i) how many persons of the depressed classes are in the grades of Amildars and Assistant Commissioners;